

**RESULTADOS ACADÉMICOS y ESTATUS  
SOCIOMÉTRICO EN EDUCACIÓN SECUNDARIA**

/

**ACADEMIC RESULTS AND SOCIOMETRIC STATUS  
IN SECONDARY EDUCATION**

***Dr. Manuel Jesús Ramos Corpas***

*(Profesor Asociado de la Universidad Pablo de Olavide, Carretera de Utrera, Km. 1, Sevilla. mjramcor@upo.es)*

***Dr. Manuel Castillo García***

*(Inspector de Educación. Servicio Provincial de Sevilla)*

***Manuel Revuelta Marchena***

*(Inspector de Educación. Servicio Provincial de Sevilla)*

**Resumen**

En esta investigación realizada en un centro de Educación Secundaria a una muestra de 407 alumnos, se ha utilizado la técnica sociométrica para establecer las tipologías sociométricas de rechazado, popular y promedio a partir de los índices individuales de antipatía, popularidad y estatus sociométrico. Como primer objetivo se han estudiado los resultados en función de curso y sexo, y en un segundo se ha utilizado el modelo correlacional para calcular las interacciones entre el rendimiento académico, a través de la variable número de suspensos, y los índices individuales anteriores constituidos en variables. Los principales resultados muestran, en relación con el primer objetivo, que existe mayor número de alumnos rechazados que de populares, que el porcentaje mayor de la tipología de alumnos rechazados se da en 2º de ESO y que existe un porcentaje

mayor de rechazados y populares si consideramos el sexo masculino. Y en relación con el segundo objetivo se obtienen correlaciones significativas en todas las variables analizadas. Finalmente se discuten los resultados.

**Palabras clave:** técnica sociométrica; número de suspensos; popular; rechazado; secundaria;

### **Abstract**

In this research in an obligatory secondary education center to a sample of 407 students, a sociometric technique has been used to establish the sociometric types of rejected, popular and average from individual rates of antipathy, popularity and sociometric status. First objective results have been studied depending on course and sex. As a second objective the correlational model has been used to calculate interactions between academic performance (through the variable number of failures) and individual rates mentioned above constituted in variables. The main results show, concerning the first objective, that there is more number of students rejected than popular. Also that the highest percentage of students rejected typology occurs in the second year of obligatory secondary education and that there is a higher percentage of rejected and popular considering the male sex. In relation to the second objective significant correlations were obtained in all the variables analyzed. Finally the results are discussed.

**Key words:** sociometric technique; number of failures; popular; rejected; secondary education

## Introducción

La utilización de la técnica sociométrica en los centros educativos está aumentando en los últimos tiempos, debido a la necesidad cada vez mayor de profundizar en el conocimiento del alumnado y con ello propiciar estrategias de prevención, fundamentalmente ante los problemas de convivencia. Ramos y Castillo (2013) lo consideran una buena práctica en los centros educativos por los grandes beneficios que reporta y la facilidad de su manejo, así como su eficiencia: con pocos recursos se obtiene una información amplia y útil.

La técnica sociométrica permite analizar la estructura básica de relaciones del grupo aula. Conocer, a partir de las elecciones positivas y negativas realizadas por todos los alumnos (y sus percepciones sobre las elecciones recibidas), el estatus sociométrico del alumno en su aula. Permite clasificar a los alumnos en diversos tipos sociométricos: alumnos populares, rechazados, ignorados y de estatus medio (García-Bacete y González, 2010).

La sociometría fue definida por Bronfrenbrenner (1945) como *"el método para descubrir, describir y evaluar la estructura, desarrollo y estatus social en los grupos mediante la medición del grado de aceptaciones y rechazos entre los individuos"*. La sociometría pone a un individuo en situación de elegir a sus socios para cualquier grupo al que pertenezca o pueda pertenecer (Moreno, 1934).

Con los datos sociométricos emitidos y recibidos por cada sujeto se obtienen una serie de indicadores sociométricos individuales (recuentos específicos) y a partir de estos recuentos se pueden derivar un conjunto de índices para describir las características más significativas de la posición sociométrica de cada miembro del grupo. Estos índices se elaboran mediante ratios específicos entre distintos indicadores (Cornejo, 2003).

En la presente investigación se va a trabajar con los siguiente índices individuales: el estatus sociométrico, el índice de popularidad y el índice de antipatía.

El estatus sociométrico (en adelante SS) es un índice que informa del aprecio que recibe cada persona dentro del grupo, lo que permite determinar la posición que ocupa cada miembro. El SS puede alcanzar

valores positivos y negativos (entre -2 y +2), siendo el valor cero indicativo de posición neutra. Su cálculo responde a la fórmula:

$$SS= (Se + Pe) - (Sr + Pr) / N-1$$

donde Se: estatus de elecciones; Pe: percepción de elecciones; Sr: estatus de rechazos; Pr: percepción de rechazos.

El índice de popularidad (en adelante Pop) nos da la medida de cuánto de popular es el sujeto entre sus compañeros. Su cálculo responde a la fórmula:

$$Pop= Se/(N-1)$$

donde Se: estatus de elecciones y N el número de sujetos.

El índice de antipatía (en adelante Ant) nos da la medida de cuánto de antipático es el sujeto entre sus compañeros. Su cálculo responde a la fórmula:

$$Ant= Sr/(N-1)$$

donde Sr: estatus de rechazos y N el número de sujetos.

Existen numerosos estudios en el campo de la sociometría. Muy interesantes son aquellos que en el ámbito escolar permiten identificar la tipología de alumnado en el grupo clase, y profundizan en el conocimiento de los perfiles de rechazado y/o aislado con objeto de prevenir la incidencia de acoso escolar.

También se han revisado estudios que han profundizado en el conocimiento de la reputación del alumnado y su estatus sociométrico en función de otras variables. El estatus sociométrico correlaciona con la percepción del profesor sobre el grado de ajuste escolar del alumno (Cava y Musitu, 1999a), con la percepción que el alumno tiene del clima escolar, siendo esta percepción más negativa en los alumnos rechazados (Cava y Musitu, 1999b; 2000), con medidas de ajuste psicosocial (Cava, Buelga, Musitu y Murgui, 2010; Martínez, Musitu, Amador y Monreal, 2012), con las dimensiones social, escolar y familiar de la autoestima (Cava y Musitu, 2001) y con medidas de funcionamiento familiar (Martínez et al., 2012). Además, el estatus sociométrico correlaciona significativamente con la percepción que tiene el profesor de su relación con el alumno (Jiménez, Moreno, Murgui y Musitu, 2008; Cava et al., 2010).

Del mismo modo existen investigaciones centradas en las interacciones del rendimiento académico con el estatus sociométrico. El rendimiento académico es definido desde un enfoque multidisciplinar como la productividad del sujeto, el producto final de la aplicación de su esfuerzo, matizado por sus actividades, rasgos y la percepción más o menos correcta de los cometidos asignados (Fortaleza, 1975). Gimeno Sacristán (1997) encontró una correlación de 0,73 entre el rendimiento académico y el estatus sociométrico, al igual que también Castejón y Perez, (1998) apuntan hacia la existencia de una correlación positiva entre el rendimiento académico y el estatus sociométrico.

Castejón (2014) clasifica los distintos modelos de investigación que se han venido utilizando sobre el rendimiento académico. Distingue los modelos atendiendo a si el rendimiento académico es una variable dependiente que se trata de explicar en función de otras variables independientes, que son el centro de interés, en cuyo caso se hace uso de métodos experimentales o cuasiexperimentales; y atendiendo a si por el contrario el centro de interés es el rendimiento académico, en este segundo caso se utilizan los modelos correlacionales, modelos predictivos, modelos estructurales y modelos multinivel.

Sin embargo no se han encontrado trabajos que consideren otras variables relacionadas con los resultados académicos, como puede ser el número de suspensos del alumnado. En esta investigación se pretenden dos objetivos: el primero estudiar las diferencias entre las tipologías sociométricas en función del curso y del sexo del alumnado; y un segundo objetivo consistente en estudiar, a partir del modelo correlacional, la posible relación de cada uno de los índices sociométricos individuales; *antipatía, popularidad y estatus sociométrico* del alumnado con el *número de suspensos obtenido*.

## **Metodología**

El método utilizado es cuantitativo, descriptivo u observacional, en el sentido de proporcionar una descripción exacta del fenómeno estudiado y correlacional en el sentido de describir en qué medida se producen correlaciones entre las variables estudiadas. Los análisis se realizaron con el programa estadístico SPSS Statistics 20.

### Participantes

La muestra considerada en este estudio está formada por 407 estudiantes de Educación Secundaria pertenecientes a un centro público situado en la zona centro de Sevilla.

Los sujetos conforman todo el alumnado que cursa la Secundaria Obligatoria del centro además del grupo de Formación Profesional Básica que supone tan sólo el 2,7%. Se observa en la Tabla 1.1., como el porcentaje de alumnado disminuye conforme el nivel del curso es superior, siendo 29,48 el porcentaje de 1º y 20,88 el de 4º de ESO.

Tabla 1.1  
 Alumnado por curso

En qué curso se encuentra?					
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	1º ESO	120	29,5	29,5	29,5
	2º ESO	104	25,6	25,6	55,0
	3º ESO	87	21,4	21,4	76,4
	4º ESO	85	20,9	20,9	97,3
	1FPb	11	2,7	2,7	100,0
	Total	407	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 1.1



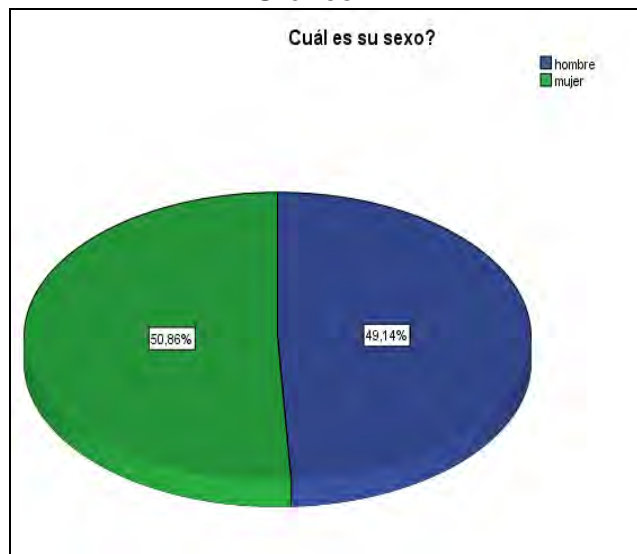
Con respecto al sexo de los sujetos, como refleja la Tabla 1.2, el porcentaje de alumnos y de alumnas se sitúa en torno al 50% siendo ligeramente superior el de alumnas.

Tabla 1.2  
 Alumnado por sexo

Cuál es su sexo?				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	hombre	200	49,1	49,1
	mujer	207	50,9	100,0
	Total	407	100,0	100,0

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 1.2



### Instrumento

El instrumento utilizado para la obtención de la tipología sociométrica del alumnado fue el cuestionario sociométrico creado por Moreno (1934) y adaptado por el equipo Lisis (Cava y Musitu, 2000) y un software preparado expresamente para su cálculo a partir de una selección previa de parámetros sociométricos (Ramos, 2013). Se ha utilizado como criterio, para establecer las elecciones,

“compañero de grupo en clase”. Los cuatro items planteados son los relativos a: elección positiva - ¿Con quién preferirías...?-, elección negativa -¿Con quién no preferirías...?-, percepción de elección positiva -¿Quién crees que te habrá elegido...?- y percepción de elección negativa -¿Quién crees que no te habrá elegido...?-. El método es nominativo, con posibilidad limitada de respuesta a tres sujetos. El tiempo aproximado de aplicación es de cuatro o cinco minutos y la población a la que va dirigida es la escolar a partir de los 11 años.

Para el cálculo de las tipologías se han utilizado los índices sociométricos individuales de popularidad, antipatía y estatus sociométrico, que se presentan en la Tabla 1.3., aunque en el estudio estadístico se han sumado los resultados de cada uno de los tres niveles de cada categoría, obteniendo así los números totales de popular, rechazado y promedio de cada grupo.

Tabla 1.3

Procedimiento de identificación de tipos sociométricos

Niveles en la tipología	Índice sociométrico	Alumnos Populares	Alumnos Rechazados
Nivel 1: Mayor claridad en los indicadores	Ant	0	> -0,30
	Pop	≥ 0,30	0
	SS	≥ 0,30	> -0,30
Nivel 2: Claridad intermedia	Ant	≥ 0 ≤ 0,10	> -0,25
	Pop	≥ 0,25	≥ 0 ≤ 0,10
	SS	≥ 0,25	> -0,25
Nivel 3: Menor claridad en los indicadores	Ant	≥ 0 ≤ 0,15	> -0,20
	Pop	≥ 0,20	≥ 0 ≤ 0,15
	SS	≥ 0,20	> -0,20

Fuente: Elaboración propia

Para la obtención del número de suspensos se utilizaron las actas de evaluación de los respectivos cursos, procesando datos del alumnado que oscilaron entre 0 y 11 suspensos.



### *Procedimiento*

Se mantuvo entrevista con el director del centro en la que se explicó el objetivo de la investigación y se obtuvo el consentimiento. Se facilitó el instrumento y se dieron las indicaciones precisas para la aplicación por parte de los tutores de los diferentes grupos. Se informó en todo momento a los adolescentes que la participación en la investigación era voluntaria y anónima. El estudio cumplió los valores éticos requeridos en la investigación con seres humanos, respetando los principios fundamentales incluidos en la Declaración de Helsinki, en sus actualizaciones y en las normativas vigentes (consentimiento informado y derecho a la información, protección de datos personales y garantías de confidencialidad, no discriminación, gratuidad y posibilidad de abandonar el estudio en cualquiera de sus fases).

Posteriormente se recogieron los datos y se procesaron en la aplicación *Preventiac*, tras lo cual se devolvió al centro un informe con el análisis realizado donde se especificaron los resultados obtenidos de cada grupo. El informe constó de un breve marco teórico sobre la técnica sociométrica a modo de introducción, tras lo cual se presentaron por cada grupo: matriz sociométrica, valores sociométricos individuales, índices sociométricos individuales, índices grupales, y finalmente un resumen con tres niveles de clasificación de alumnos rechazados y populares.

### **Resultados**

En relación con el primer objetivo, se obtuvieron: tablas de frecuencias de las variables, sexo, tipo sociométrico y número de suspensos; y tablas de contingencia de las variables curso/ tipo sociométrico y sexo/ tipo sociométrico.

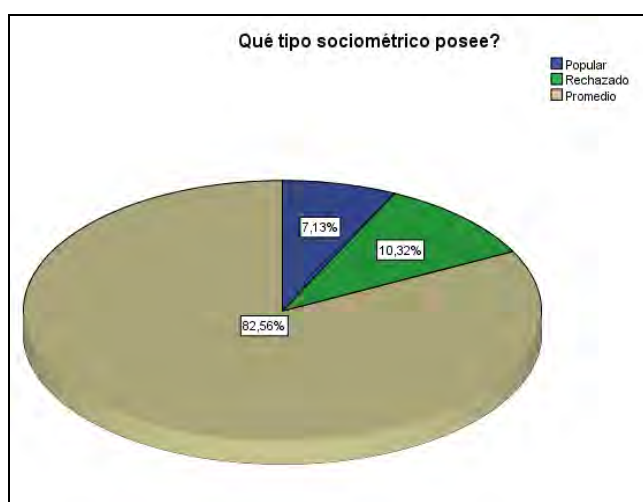
El alumnado cuya tipología es de rechazado alcanza un porcentaje del 10,32%, siendo superior a la tipología de popular que se sitúa en el 7,13%, la tipología promedio alcanza el 82,6%, como se observa en la Tabla 1.4.

Tabla 1.4  
 Tipología sociométrica

Qué tipo sociométrico posee?				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Popular	29	7,1	7,1
	Rechazado	42	10,3	17,4
	Promedio	336	82,6	100,0
	Total	407	100,0	100,0

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 1.3



Por cursos se observa que el mayor porcentaje de rechazados se encuentra en 2º de ESO seguido de 1º, sin embargo en cuanto a populares es en 1º de ESO donde se localizan mas, seguido por igual de 2º y 4º, como se presenta en la Tabla 2.1.

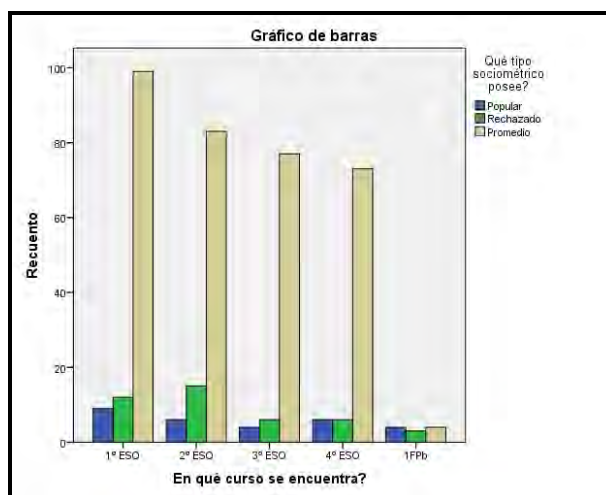
Tabla 2.1  
 Tipología sociométrica por curso

Tabla de contingencia En qué curso se encuentra? \* Qué tipo sociométrico posee?

		Qué tipo sociométrico posee?			Total	
		Popular	Rechazado	Promedio		
En qué curso se encuentra?	1º ESO	Recuento	9	12	99	120
		% dentro de En qué curso se encuentra?	7,5%	10,0%	82,5%	100,0%
		% dentro de Qué tipo sociométrico posee?	31,0%	28,6%	29,5%	29,5%
	2º ESO	Recuento	6	15	83	104
		% dentro de En qué curso se encuentra?	5,8%	14,4%	79,8%	100,0%
		% dentro de Qué tipo sociométrico posee?	20,7%	35,7%	24,7%	25,6%
	3º ESO	Recuento	4	6	77	87
		% dentro de En qué curso se encuentra?	4,6%	6,9%	88,5%	100,0%
		% dentro de Qué tipo sociométrico posee?	13,8%	14,3%	22,9%	21,4%
	4º ESO	Recuento	6	6	73	85
		% dentro de En qué curso se encuentra?	7,1%	7,1%	85,9%	100,0%
		% dentro de Qué tipo sociométrico posee?	20,7%	14,3%	21,7%	20,9%
1FPb	Recuento	4	3	4	11	
	% dentro de En qué curso se encuentra?	36,4%	27,3%	36,4%	100,0%	
	% dentro de Qué tipo sociométrico posee?	13,8%	7,1%	1,2%	2,7%	
Total	Recuento	29	42	336	407	
	% dentro de En qué curso se encuentra?	7,1%	10,3%	82,6%	100,0%	
	% dentro de Qué tipo sociométrico posee?	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 2.1



En cuanto a sexo, el número y porcentaje de rechazados y populares es mayor en chicos que en chicas, siendo, por tanto, el porcentaje de promedio superior en chicas, como se puede observar en la Tabla 2.2.

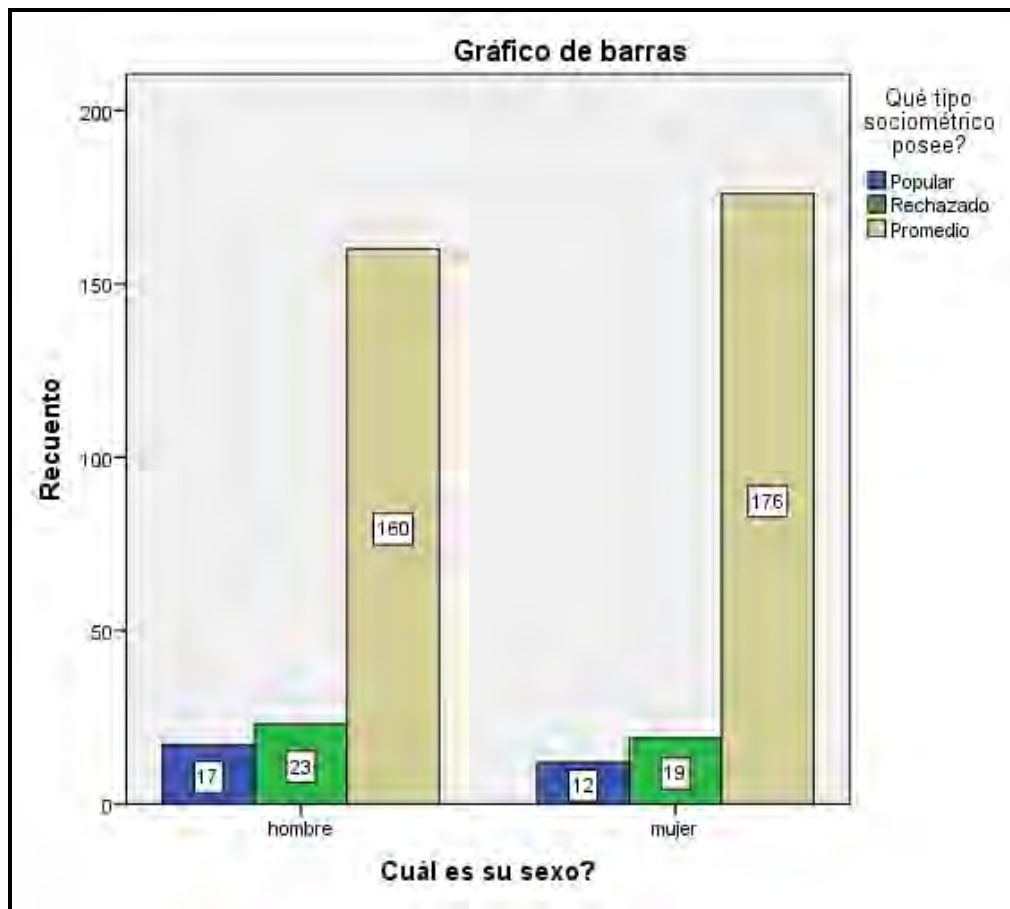
Tabla 2.2  
 Tipología sociométrica por sexo

**Tabla de contingencia Cuál es su sexo? \* Qué tipo sociométrico posee?**

		Qué tipo sociométrico posee?			Total	
		Popular	Rechazado	Promedio		
Cuál es su sexo?	hombre	Recuento	17	23	160	200
		% dentro de Cuál es su sexo?	8,5%	11,5%	80,0%	100,0%
		% dentro de Qué tipo sociométrico posee?	58,6%	54,8%	47,6%	49,1%
	mujer	Recuento	12	19	176	207
		% dentro de Cuál es su sexo?	5,8%	9,2%	85,0%	100,0%
		% dentro de Qué tipo sociométrico posee?	41,4%	45,2%	52,4%	50,9%
Total		Recuento	29	42	336	407
		% dentro de Cuál es su sexo?	7,1%	10,3%	82,6%	100,0%
		% dentro de Qué tipo sociométrico posee?	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 2.2



En relación con el segundo objetivo, se obtuvo la tabla de correlaciones de Pearson entre las variables número de suspensos e índices de antipatía, popularidad y estatus sociométrico, tal como se presenta en la Tabla 3.1. Puede observarse que las correlaciones entre el estatus sociométrico, la antipatía y la popularidad respecto al número de suspensos, son bajas, la primera y la tercera negativas y la segunda positiva y entre ambas variables explican el 24,7% de la varianza del número de suspensos.

Tabla 3.1  
 Correlaciones de Pearson

		Correlaciones			
		Cuántos suspensos tiene?	Cuál es su estatus sociométrico	Cuál es su índice de antipatía	Cuál es su índice de popularidad
Cuántos suspensos tiene?	Correlación de Pearson	1	-,283**	,168**	-,374**
	Sig. (bilateral)		,000	,001	,000
	N	407	407	407	407
Cuál es su estatus sociométrico	Correlación de Pearson	-,283**	1	-,876**	,682**
	Sig. (bilateral)	,000		,000	,000
	N	407	407	407	407
Cuál es su índice de antipatía	Correlación de Pearson	,168**	-,876**	1	-,308**
	Sig. (bilateral)	,001	,000		,000
	N	407	407	407	407
Cuál es su índice de popularidad	Correlación de Pearson	-,374**	,682**	-,308**	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	
	N	407	407	407	407

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

## Discusión y conclusiones

En relación con el primer objetivo se pone de manifiesto, a partir de los resultados, que la técnica sociométrica es un instrumento útil para profundizar en el conocimiento del alumnado, arrojando datos muy interesantes para los tutores. La obtención de las tipologías de popular y rechazado, mediante un procedimiento rápido y sencillo, puede permitir actuar a nivel preventivo en los problemas de convivencia, logrando mejorar el clima del aula. Es interesante resaltar que el número de rechazados que se obtiene es superior al de populares, lo cual es preocupante si tenemos en cuenta que este alumnado lo pasa mal en los centros educativos, siendo común el alto grado de insatisfacción que presentan. Además se ha comprobado que dentro de este grupo se encuentran muchas de las víctimas del acoso escolar, problema de especial importancia, en estos

momentos, en nuestros centros educativos. También es interesante señalar que el nivel en donde aparece mayor número de alumnado rechazado es el de 2º curso de ESO. Frecuentemente se oye hablar en los equipos educativos de los centros que este nivel es el de mayor conflictividad. Otro dato interesante es el que hace referencia a la diferencia en función del sexo. Como se ha puesto de manifiesto, se da una mayor porcentaje en los chicos tanto de la tipología de rechazado como la de popular.

En relación con el segundo objetivo se obtienen correlaciones significativas en todas las variables analizadas, aunque de intensidad baja. Se comprueba que conforme aumenta el número de suspensos, puede aumentar el índice de antipatía, puesto que la correlación entre estas dos variables es positiva. Del mismo modo conforme aumenta el número de suspensos se puede esperar un menor índice de popularidad así como un menor índice de estatus sociométrico, puesto que la correlación entre estas variables es negativa. Este resultado viene a coincidir en el mismo sentido de otros estudios anteriores como los de Gimeno Sacristan, (1997) y Castejón y Pérez, (1998), porque aunque no han utilizado la variable número de suspensos, sí han relacionado el estatus sociométrico con el rendimiento académico, obteniendo en este caso su correlación alta y positiva.

Nos parecía interesante iniciar estudios sobre los tipos sociométricos de popular, rechazado y promedio, y su posible efecto en los resultados escolares. Este análisis permite confirmar que el número de suspensos afecta a la tipología sociométrica. Otras investigaciones han encontrado correlaciones del SS con otras variables como: medidas de ajuste psicosocial (Cava, Buelga, Musitu y Murgui, 2010) o percepción que tiene el profesor de su relación con el alumno/a (Cava et al., 2010; Jiménez, Moreno, Murgui y Musitu, 2008).

### **Financiación**

Sin financiación expresa.

### **Conflicto de Intereses**

Ninguno.

## Referencias bibliográficas

- Bronfenbrenner, U. (1945). The measurement of sociometric status, structure and development. *Sociometry Monographs*, 6. New York: Beacon House.
- Castejón, J.L., y Pérez, A.M. (1998). Un modelo causal explicativo sobre la influencia de las variables psicosociales en el rendimiento académico. *Revista Bordón*, 50 (2).
- Castejón, J.L. (2014). *Aprendizaje y Rendimiento Académico*. Editorial Club Universitario. Alicante.
- Cava, M.J. y Musitu, G. (1999a). Percepción del profesor y estatus sociométrico en el grupo de iguales. *Informació Psicològica*, 71, 60-65.
- Cava, M.J. y Musitu, G. (1999b). La integración escolar: un análisis en función del sexo y el curso académico de los alumnos. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 10(18), 297-314.
- Cava, M.J. y Musitu, G. (2000). Perfil de los niños con problemas de integración social en el aula. *Revista de Psicología Social*, 15(3), 319-333.
- Cava, M.J. y Musitu, G. (2001). Autoestima y percepción del clima escolar en niños con problemas de integración social en el aula. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 54(2), 297-311.
- Cava, M.J., Musitu, G., Buelga, S., y Murgui, S. (2010). The relationships of family and classroom environments with peer relational victimization: An analysis of their gender differences. *The Spanish Journal of Psychology*, 13(1), 156-165.
- Cornejo, J.M. (2003). *Análisis sociométricos. Guía de trabajo*. Documento del Laboratorio de Psicología Social, Universidad de Barcelona. <http://www.ub.es/dppss/lps/docu/asoc.pdf>
- Fortaleza, J. (1975). Modelo instrumental de las relaciones entre variables motivacionales y rendimiento. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 132, 75-91.
- García-Bacete, F.J. y González, J. (2010). *Evaluación de la competencia social entre iguales: la sociometría y otras medidas*. Madrid: TEA Ediciones.
- Gimeno Sacristan, J. (1976). *Autoconcepto, sociabilidad y rendimiento escolar*. (Madrid, M.E.C.).
- Jiménez, T.I., Moreno, D., Murgui, S. y Musitu, G. (2008). Factores psicosociales relacionados con el estatus social del alumno en el aula: El rol de la reputación social, la amistad, la conducta violenta y la relación con el



profesor. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 8, 227-236.

Martínez, B., Musitu, G., Amador, L.V. y Monreal, M.C. (2012). Estatus sociométrico y violencia escolar en adolescentes: Implicaciones de la autoestima, la familia y la escuela. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 44(2).

Moreno, J.L. (1934). *Who Shall Survive A New Approach to the Problem of Human Interrelations*. New York: Beacon House.

Ramos Corpas, M.J., Castillo García, M. (2013). Buenas prácticas en los institutos de educación secundaria. Una práctica orientada a la utilización de la técnica sociométrica para profundizar en el conocimiento del alumnado. *Avances en Supervisión Educativa*, revista nº 18, mayo 2013.

Ramos Corpas M.J. (2013). *Convivencia y Buenas Prácticas*. Editorial Innovación y Cualificación, S.L.